|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **השופטת דיתה פרוז'ינין**  **נציג עובדים – מר רפאל כהן**  **נציג מעסיקים – מר אברהם מנצורי** | |
|  | **עמותת ידיד - מרכזי זכויות בקהילה** | **המבקשת** |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד אסף פינק** | |
| **נ ג ד** | | |
|  | **1.א.ש. סיעוד ורווחה בע"מ** ואח'  **2.אתגר משאבי אנוש בע"מ**  **3.דנאל אדיר יהושע בעמ**  **4.מנפאואר קר בע"מ**  **5.מתן שרותי בריאות בע"מ**  **6.עמלסיעודית (ע) בע"מ**  **7.או.ר.ס. שירותי רפואה 2001 בע"מ**  **8.טיפולית שירותי סיעוד בע"מ**  **9.א. מ. מתן - סיעוד וכח אדם 1988 בע"מ**  **10.דינה - קר סיעוד וכוח אדם בע"מ**  **11.מטב עמותה לשירותי טיפול ורווחה**  **12.א. גולדמן - חברה לשרותי כוח אדם בע"מ**  **13.אשד מ.ג. בע"מ**  **14.אלסן- אסיף בע"מ**  **15.מ.ס.ד. חיפה חברה למסחר בע"מ**  **16.מירב חברה לשרותי סיעוד (1998) בע"מ**  **17.מתן חן שרותי סיעוד בע"מ**  **18.שבח שרותי סעוד ורווחה בע"מ**  **19."בבית" שירותי עזרה לקשיש בביתו**  **20.לב זהב - שירותי סיעוד ורווחה**  **21.המוסד לביטוח לאומי** | **המשיבים** |

ב"כ המבקשת עו"ד אסף פינק

ב"כ המשיבות 1-10, 13, 20, 18, 17 עו"ד דן פרידמן, עו"ד אסף ברנזון, עו"ד מיכל זילוני-חדד ועו"ד מיכל פרידמן

ב"כ המשיבות 11, 19 עו"ד שמואל סודרי

ב"כ המשיבות 15, 12, 14, 16 עו"ד אליעד שרגא

ב"כ המשיבה 21 עו"ד אפרת לבנוני, עו"ד עדי סמואל ועו"ד ויויאן קליין

|  |
| --- |
| **החלטה** |

1. לפנינו בקשה לאישור תובענה ייצוגית שעניינה תשלום לעובדות סיעוד שמעסיקות המשיבות עבור זמן המעבר בין מטופל למטופל.
2. ואלה העובדות הרלבנטיות לענייננו:
3. המבקשת הינה עמותה רשומה שמטרותיה העיקריות הינן: הקמה והפעלה של מרכזים קהילתיים לסיוע הדדי, עזרה לנזקקים, יעוץ, קידום פעילויות חברתיות, קהילתיות והתנדבותיות בנושאים שונים, לרבות תרבות ואומנות (נספח ב1 לבקשה).
4. המשיבות הינן חברות ועמותות המעסיקות מטפלות ומטפלים סיעודיים (להלן – המטפלות), והן מספקות באמצעותן שירותי סיעוד למטופלים הזכאים לגמלת סיעוד על פי חוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב], התשנ"ה-1995 (להלן – חוק הביטוח הלאומי), וגם לאלה הזכאים לשירותי סיעוד הממומנים על ידי גורמים אחרים.
5. גמלת הסיעוד לזכאים על פי הוראות חוק הביטוח הלאומי הינה גמלה בעין, הניתנת על ידי חברות ועמותות המספקות שירותי סיעוד, ובהם המשיבות. המוסד לביטוח לאומי (להלן -המל"ל) קובע מי הם הזכאים לגמלת סיעוד על פי מבחני הכנסה ותפקוד. כמו כן קובע המל"ל מי הן החברות או העמותות שיספקו את שירותי הסיעוד באמצעות מכרז שבו נקבעו בין היתר גם תנאי העסקתן של המטפלות (נספח א' לתגובת המשיבות 1-10, 13,17,18 ו-20 לבקשה). נדגיש כי התובענה הוגשה רק נגד 20 חברות והעמותות מתוך למעלה מ-100 שזכו במכרז.
6. **חלק מהמטפלות המועסקות על ידי המשיבות מעניקות שירותי סיעוד ליותר ממטופל אחד ביום.**
7. **שכר העבודה המשולם למטפלות עבור מתן שירותי הסיעוד, שהינו שכר שעתי כפי שנקבע במכרז על ידי המל"ל (נספח ס' לבקשה), אינו כולל תשלום עבור הזמן שבו עוברות המטפלות ממטופל למטופל (להלן – זמן המעבר) אלא רק עבור שעות טיפול בפועל.**

ו-י ....

1. ...
2. **...** בשל כל הטעמים המפורטים לעיל המל"ל הינו צד נכון, נדרש ונחוץ לבירורה של תובענה זו, ובקשתו למחוק את התובענה נגדו על הסף או לבטל את צירופו כנתבע נדחית.
3. **השאלות שיש לברר במסגרת הליך זה**

...

1. **עילת התובענה**

...

1. עילת התובענה בענייננו הינה תשלום בגין זמן המעבר למטפלות הנותנות שירותי סיעוד ליותר ממטופל אחד ברצף. נשאלת, אם כן, השאלה האם נכללת עילת תביעה זו בעילות המפורטות בסעיף 10(1) הנ"ל. הן בבקשתה והן בסיכומיה טוענת המבקשת כי זמן המעבר הינו זמן עבודה לכל דבר ועניין ויש לשלם עבורו, כי סידור העבודה של המטפלות נקבע על ידי המעסיק ואין להן כל דרך להימנע ממנו, ובזמן זה עומדת המטפלת לרשות העבודה. מוסיפה המבקשת כי אי תשלום עבור זמן המעבר הינו בגדר הפרה של חוקי העבודה, ובכלל זה חוק שכר מינימום, שכן אי תשלום עבור זמן המעברה מפחית את שכר המטפלת אל מתחת לשכר המינימום.

....

1. ....

**אין מחלוקת בין הצדדים כי חלק מהמטפלות נותנות שירותי סיעוד ליותר ממטופל אחד ביום עבודה. משמע שבמהלך יום עבודתן עליהן ללכת או לנסוע ממטופל אחד לאחר. לא משולם להן שכר עבור זמן המעבר בין מטופל אחד למשנהו, וגם על כך אין מחלוקת בין הצדדים. אין בחקיקה התייחסות מפורשת למצב מעין זה. יש לזכור כי במשך זמן המעבר המטפלות אינן מבצעות את העבודה שלשמה משולם להן שכרן – מתן שירותי סיעוד. ואף על פי כן סבורים אנו כי למטפלות עילת תביעה המפורטת בתוספת השניה לחוק.**

1. **הסמכות הנתונה לבתי הדין לעבודה ולבתי המשפט מחייבת לא אחת מתן פירוש דינמי לחקיקה, המבקש לגשר על הפער בין המשפט למציאות חיים משתנה, בלא שיהיה צורך לשנות את החוק עצמו (א. ברק, שופט בחברה דמוקרטית, 2004, בע' 57). דברים אלה נכונים פי כמה בעולם העבודה הדינמי שאנו מצויים בו היום. אנו סבורים כי ניתן לראות בזמן המעבר חלק מיום העבודה של המטפלת. זאת, בשל כמה טעמים.**
2. **ראשית, משום שמדובר באילוץ הנובע מאופי התפקיד**. כאמור גמלת הסיעוד הינה קצבה בעין (עב"ל 1398/02 שרלוטה גלץ – המל"ל, פד"ע לח 510), ותכליתה לסייע למטופל בביצוע פעולות היום יום. לפיכך שעות הסיעוד שהמבוטח זכאי להן אינן מתרכזות ביום אחד, אלא מתפרשות על פני ימים אחדים בשבוע. מטעם זה, ובכפוף למספר שעות הסיעוד שלהן זכאי המבוטח, לא ניתן תמיד לספק למטפלת שעות טיפול במטופל אחד שהינן בגדר יום עבודה מלא (ראו דברי גב' זמיר כי רוב המטפלות אינן עובדות במשרה מלאה, בע' 590 ש' 11-14). **בשים לב לכך ששכרן של המטפלות הינו שכר שעתי הקרוב לשכר מינימום או זהה לו, וכדי ששכרן יאפשר קיום בכבוד, עליהן לעבוד ביום עבודה אצל יותר ממטופל אחד. זהו אילוץ המובנה אל תוך אופן העסקתן של המטפלות, ואינו אינהרנטי לתפקידן כנותנות שירותי סיעוד. אין מדובר בעבודה שמעצם טיבה כרוכה במעבר ממקום למקום, כגון עבודתם של נהגים, מפיצי סחורה וכד'.**

....

1. **אילוץ מובנה נוסף בעבודתן של המטפלות הינו אופן תשלום שכרן. המטפלות כולן הן עובדות המשתכרות שכר שעתי, והשאלה האם יש לשלם להן שכר עבודה עבור זמן המעבר מתעוררת בשל כך. הרי לא יעלה על הדעת כי ינכו משכרו של עובד חודשי, שתפקידו כרוך בהשתתפות בישיבות מחוץ למשרדו, את הזמן שבו הוא נוסע ממשרדו למקום הישיבה, אף אם הוא משתתף בישיבות כאמור פעמים רבות במשך החודש, ואף כי במהלך הנסיעה הוא אינו עוסק בעבודתו הרגילה, ולעיתים הוא אף עוצר בדרך לאכול ולשתות, ואינו עומד כלל לרשות העבודה בזמן זה. יש להקיש לדעתנו גזירה שווה גם לזמן המעבר של המטפלות, שכן המעבר ממטופל למטופל מהווה חלק בלתי נפרד מעבודתן, ואנו סבורים כי דינן בעניין זה הינו כדין עובד חודשי גם אם הן משתכרות שכר שעתי.**

...

1. **לכך יש להוסיף כי חוק תובענות ייצוגיות נועד לשפר את ההגנה על זכויות בכלל, ובענייננו על זכויות עובדים בפרט (ע"ע 339/07 רותי אורן – בנק הפועלים בע"מ, ניתן ביום 18.1.2009). כמו כן נועד החוק להגן על אינטרס הפרט שנפגע ולגרום לאכיפה מלאה של החוק לטובת האינטרס הציבורי (ע"ע (ארצי) 247/09 אביב סמוכה – ההתאחדות לכדורגל בישראל, ניתן ביום 21.3.2011). הצורך לשפר את תנאי עבודתן של המטפלות עמד לנגד עיני בית המשפט עילת התובענה בענייננו עונה על כל הדרישות הנ"ל. התובענה מעוררת שאלה חדשנית ועקרונית אשר טרם נדונה בנסיבות אלה בהלכה הפסוקה, והיא עומדת בבסיס משפט העבודה – האם יש לשלם שכר עבור זמן המעבר. שאלה זו אף עולה מתוך ההקשר התעסוקתי בענף שירותי הסיעוד.**
2. לפני סיומו של פרק זה נתייחס לטענתן של המשיבות כי עובדי הסיעוד הוחרגו מתחולתו של חוק שעות עבודה ומנוחה, התשי"א-1951, בשל הוראותיו החריג שבסעיף 30(6) לחוק המתייחס לעובדים שתנאי עבודתם אינם מאפשרים כל פיקוח על שעות העבודה והמנוחה שלהם. חריג זה צומצם באופן משמעותי ביותר בעת האחרונה בשל האמצעים האלקטרוניים המתוחכמים המאפשרים יצירת קשר עם העובד בכל מקום ובכל עת. יתר על כן, מדובר בזמן קצר ביותר במהלך יום העבודה של המטפלת, וניתן לאמוד אותו או להעריכו גם בלא פיקוח על מעשיה של המטפלת במשך זמן זה. נדגיש כי עובדי הסיעוד שהוחרגו מהוראותיו של חוק שעות עבודה ומנוחה הינם עובדים המתגוררים בבית המטופל, ועל כן קיים קושי להפריד בין שעות עבודתם בפועל לבית השעות שבהם הם אינם עוסקים בעבודתם. לא זה המקרה בענייננו.

....

**מן הטעמים המפורטים לעיל סבורים אנו כי התובענה שלפנינו עומדת בדרישותיו של סעיף 3(א) לחוק, היא מנויה בין העילות המאפשרות הגשת תובענה ייצוגית, וקיימת אפשרות סבירה שעילת התביעה תוכרע לטובת המטפלות.**

1. **האם רשאית המבקשת להגיש תובענה ייצוגית?**
2. תביעה זו הוגשה על ידי עמותת ידיד שמטבע הדברים, ובהיותה ארגון, אין לה עילת תביעה אישית. סעיף 4(א)(3) מאפשר הגשת תביעה בידי ארגון אם התמלאו לגביו שני תנאים מצטברים: האחד – שהתובענה שהוגשה הינה בתחום אחת המטרות שבהן עוסק הארגון, והשני – שבנסיבות העניין קיים קושי להגיש את הבקשה בידי אדם שיש לו עילת תביעה אישית. **אמנם המשיבות טוענות כי הארגון אינו עומד אף לא בתנאי הראשון, שכן המבקשת לא הרימה את הנטל הבסיסי המוטל עליה להוכיח את מטרותיה, כי המטרות המפורטות במסמך שצורף לבקשה (סעיף 2.א לעיל) אינן רלבנטיות לתובענה הייצוגית, כי המבקשת לא הוכיחה כי הינה ארגון בעל מטרות ציבוריות, וכי אין לה בקיאות ומומחיות בנושאי תובענה ייצוגית זו.**

**איננו תמימי דעים עם המשיבות בעניין זה. אנו סבורים כי המבקשת כארגון עונה על התנאי הראשון שבסעיף 4(א)(3) לחוק. מטרותיה, כפי שהן מפורטות בתעודה שצורפה לבקשה (נספח ב1) עונות על דרישת הסעיף. המבקשת הינה תאגיד פעיל ומוכח הפועל באופן סדיר וממשי במשך שנה אחת לפחות. אין כל חשש שהארגון הוקם לצורך הגשתה של תובענה זו, והתובענה הינה בתחום אחת ממטרותיו הציבוריות של הארגון, שכן הוא עוסק בסיוע הדדי, עזרה לנזקקים ויעוץ, והגשת תביעה בשם מטפלות הנותנות שירותי סיעוד נכללת בין מטרות אלה.**

1. עם זאת, אין זה התנאי היחיד הנדרש לצורך הגשתה של תובענה ייצוגית בידי ארגון. התנאי השני, שהינו נגזרת של הדרישה בסעיף 4(א)(1) לחוק המאפשרת הגשת תובענה ייצוגית רק למי שיש לו עילת תביעה, מחייב הוכחת "קושי להגיש את הבקשה בידי אדם כאמור בפסקה (1)", היינו מי שיש לו עילה בתביעה. נדגיש כי מדובר בשני תנאים מצטברים. לא שוכנענו כי לא ניתן למצוא מטפלת אשר תיאות להיות תובעת ייצוגית בתביעה זו. ונפרט.

...

1. חוק תובענות ייצוגיות מבטא העדפה ברורה לכך שבפני בית המשפט יעמוד נפגע ספציפי, כדי שבית המשפט יוכל להתרשם באופן בלתי אמצעי מן הפגיעה בו. נטל ההוכחה מוטל על מבקש האישור, ועליו להציג מסכת עובדתית ומשפטית מבוססת לכאורה בשל ייחודיותו של הליך התובענה הייצוגית, והשלכות המערכתיות הבלתי רצויות שעלולות להיות לו, הן על מערכת המשפט והן על חיי המסחר והכלכלה (ע"ע (ארצי) 16988-11-11 לסרי – ברק גדעון בע"מ, ניתן ביום 13.2.2015).

אמנם ברע"א 6897/14 רדיו קול ברמה בע"מ נ' 'קולן פורום נשים דתיות (ניתן ביום 9.12.2015) קבעה השופטת דפנה ברק ארז כי הרף שקובע החוק לעניין זה אינו נמוך, אך הוא אינו צריך להיות גבוה מדי, אולם איננו סבורים כי בהציבנו דרישה להגשת התובענה בידי תובעת ייצוגית בשר ודם אנו מציבים רף גבוה מידי, לנוכח הדברים שנאמרו לעיל. כאמור לא עלה בידי המבקשת לשכנענו כי פעלה בשקידה ראויה כדי למצוא תובע או תובעת ייצוגית, וכי קיים קושי אמיתי למציאתה בנסיבות העניין.

1. **נשאלת, אם כן, השאלה האם תוצאת היעדרה של תובעת ייצוגית בעלת עילת תביעה אישית הינה דחיית הבקשה. איננו סבורים כך בשל אופיה המיוחד של התובענה הייצוגית. למרות שהמבקשת לא עמדה בשני התנאים המצטברים המאפשרים הגשת תובענה ייצוגית בידי ארגון, אין בכך כדי לגרום לדחיית תביעתה שכן לשני התנאים המצטברים הנדרשים בסעיף 4(א)(3) יש להוסיף תנאי שלישי והוא עילת התביעה לכאורה. כלומר, בד בבד עם בחינת קיומה של עילת תביעה אישית או בענייננו זהותו של ה"ארגון" וקיומו של קושי, יש לבחון האם העניין מעורר שאלות מהותיות ומשותפות כאמור בסעיף 8(א) לחוק. כלומר, גם אם לא התקיימו התנאים הנוגעים לתובע הייצוגי עצמו, להבדיל מהתביעה עצמה, עדיין יש לבית הדין שיקול דעת אם לאשר התובענה על אף זאת. סעיף 8(ג)(2) לחוק קובע כי אם המבקש אינו עומד באחד מתתי סעיף 4(א) לחוק, ובכלל זה סעיף (3), הרלבנטי לענייננו, אך תנאי סעיף 8(א) לחוק התקיימו, יאשר בית המשפט את התובענה כייצוגית. במקרה כזה יורה בית המשפט על החלפת התובע בכזה העונה על תנאי סעיף 4(א) (ת"צ 2484-09-12 הצלחה נ' כהן ואח', ניתן ביום 18.2.2013, סעיפים 27-32 לפסק הדין).**

...

1. ... **ואולם משהגענו למסקנה כי מדובר בסוגיה חדשנית ועקרונית אשר טרם נדונה בהלכה הפסוקה, והיא עומדת בדרישות סעיף 3(א) לחוק, ומנויה בין העילות המאפשרות הגשת תובענה ייצוגית, וקיימת אפשרות סבירה שעילת התביעה תוכרע לטובת חברות הקבוצה, מן הראוי לאפשר למבקשת להחליף את התובעת הייצוגית ולהציג תובע או תובעת שיש להם עילת תביעה אישית.**

לא נעלמה מעינינו טענת המשיבות כי בתובענה ייצוגית על התובע הייצוגי להוכיח כי עומדת לו עילת תביעה כלפי כל אחת מהמשיבות. ככלל יש לקבל את טענתן זו של המשיבות, אולם בענייננו שונה המצב. **כפי שהבהרנו לעיל תנאי עבודתן של המטפלות נקבעו במסגרת המכרז על ידי המל"ל, מכאן שתנאי העבודה של המטפלות אצל כל המשיבות זהים. כמו כן אין מחלוקת בין הצדדים כי המטפלות אינן מקבלות תשלום עבור זמן המעבר. לפיכך די בהצגת תובעת ייצוגית של אחת המשיבות בתובענה זו שלפנינו.**

1. **שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה**

בשאלה האם מעוררת התובענה שאלה מהותית של עובדה ומשפט דנו כבר במסגרת דיוננו לעיל, ומסקנתנו היתה כי התובענה אכן עומדת בדרישה זו. נותרה אם כן לדיון השאלה האם השאלות הינן משותפות לכל חברי הקבוצה.

....

1. ....

**מתכונת עבודת המטפלות הכוללת זמן מעבר בין מטופל למטופל הינה מרכיב מהותי בהתדיינות ודי בו כדי לראותן כקבוצה העונה אחר דרישות החוק. שונות בסעד הכספי המבוקש המחייבת חישוב פרטני של הסכום הנתבע לגבי כל עובד ועובד אינה שוללת בהכרח את ניהולה של התובענה כייצוגית ואינה מונעת ניהול יעיל של התובענה. כך גם לגבי שינויים במתכונת העבודה.**

1. ....
2. ...אין בשונות בנתונים האישיים כדי להוות טעם לאי הכרה בתובענה כתובענה ייצוגית. במיוחד כאשר מספר החבריםבקבוצה הוא מוגדר וידוע. ככלל בירור עובדתי אינדיבידואלי אינו מהווה שיקול מכריע לדחיית תובענה, לאור תכליותיו של חוק תובענות ייצוגיות בכלל ובתחום העבודה בפרט. לשם הגשמת תכליות אלה הבדלים מסוימים בין עובדים בקבוצת עובדים בתקופת העבודה או בהיקף המשרה הם הבדלים טבועים המאפיינים כל קבוצת עובדים במשפט העבודה באופן שאין בהם כשלעצמם למנוע אישור ניהולה של תובענה כייצוגית (ע"ע (ארצי) 629/07 יגאל וירון – תבל אבטחה ניקיון ושירותים בע"מ, ניתן ביום 3.1.2011, להלן – עניין וירון). זאת ועוד, סעיף 20 לחוק קובע מנגנון לבירור פרטני של הזכאות וסעד לשיעורו.
3. נוסיף עוד כי המשיבות שבו והדגישו כי אין זה אפשרי כלל לשחזר את זמן המעבר של המטפלות בשל השוני הרב בתנאי עבודתן כפי שפורט לעיל, וכי אין כל דרך לשחזר את שעות עבודתן של מטפלות. איננו רואים בכך מכשלה לאישור התובענה כייצוגית ראשית מן הטעם המצוין לעיל שסכום התביעה ביחס לכל עובד ועובד אינה אלא שיקול אחד מבין שיקולים רבים הנשקלים כאשר מוגשת בקשה לאישור תובענה כייצוגית, ובענייננו קיימים שיקולים רבים נוספים וכבדי משקל התומכים במסקנתנו כי יש לאשר את הבקשה.

שנית, מאחר שהמטופלים חותמים אף הם על שעות העבודה של המטפלות (ראו עדות מר דורון רז יו"ר איגוד חברות הסיעוד בע' 144 ש' 24), יש להניח כי בידי המשיבות מצויים דיווחים אלה, ויש לדחות את טענתן כי אין למשיבות כל דרך לדעת מהו היקף שעות הסיעוד שניתן על ידי המטפלות, ואפשר לאמת דיווחים שאינם נכונים על ידי השוואה עם חתימות המטופל. יתר על כן, גב' ארנה זמיר אישרה בעדותה כי אין זה בלתי אפשרי לשחזר את זמני המעבר של המטפלות (ע' 591 ש' 12-21).

....

1. **גובה הסכום שנתבע**

המשיבות טוענות כי הסכומים הנתבעים עבור כל מטפלת בענייננו אינן סכומים פעוטים כלל ועיקר, וגם מטעם זה אין היא הולמת הליך של תובענה ייצוגית.

....

עם זאת, בעניין וירון טען המעסיק כי סכום של כ- 6,800 ₪ - סכום ההפרשה לגמל - איננו פעוט או מזערי, ועל כן יש להניח שכל תובע יוכל לפנות למימוש תביעתו כפי שירצה ואין הצדקה לניהול תובענה ייצוגית, **ואולם טענתו זו נדחתה. בית הדין נתן דעתו להקשר התעסוקתי הכולל בענף השמירה ולבעיית האכיפה בענף זה, ולתכלית החוק לשפר את אכיפת זכויות המגן, במיוחד אצל קבוצות עובדים חלשות, והביע נכונות מוגברת לאפשר בירור אינדיבידואלי בסעד הפרטני על מנת שתכלית זו תושג. הודגש כי גובה הסכום הנתבע בתובענה הוא רק שיקול אחד מבין שיקולים רבים שבית המשפט שוקל בבואו לאשר תובענה ייצוגית.**

בענייננו אכן קיים שוני בין סכומי התביעה בין המטפלות בשל אורך תקופת העבודה (ראו סעיף 344 לבקשה), ואולם בשים לב לכך שהסכום עבור זמן מעבר מידי חודש בחודשו הוא נמוך, יש הצדקה לבירור התובענה במסגרת תובענה ייצוגית, במיוחד לנוכח העובדה שגם בענייננו מדובר באוכלוסיה חלשה ובעבודה בשכר נמוך, גם אם לגבי המטפלות אין מדובר במגזר שקיימות בו בעיות אכיפה, בשל קביעת תנאי העבודה על ידי המל"ל, והפיקוח על קיומם..

1. טענה נוספת למשיבות בעניין הקבוצה והגדרתה, והיא כי מדובר בקבוצה מוגדרת ולפיכך אין להגיש בעניין זה תובענה ייצוגית. לגבי טענה זו פסק הנשיא סטיב אדלר (כתארו אז) בעניין ארז אפרים הנ"ל ...

לכל אלה יש להוסיף כי תובענה ייצוגית הינה הדרך היעילה וההוגנת להכריע בתביעה זו דווקא משום שאין מדובר בזכות הקבועה באופן מפורש בחקיקת המגן, היא נוגעת למספר רב של עובדות שמתכונת העבודה אשר פורטה לעיל רלבנטית לגביהם, ובירורה של השאלה במסגרת תובענה ייצוגית ימנע הגשת תביעות רבות לבתי הדין בשאלה זו.

1. המשיבות ייחדו זמן רב הן בשלב ההוכחות והן בשלב הסיכומים לטענה כי לא ניתן לחשב את זכאותה של כל עובדת ועובדת לתשלום בגין זמן המעבר בשל השונות הרבה בין המטפלות, וכי מבחינה טכנית לא ניתן עתה לשחזר את הנתונים בעניין זה 7 לשנים לאחור. דנו בטענתם זו לעיל, **ואולם נוסיף כי חוק תובענות ייצוגיות נותן בידי בית הדין או בית המשפט סמכות רחבה מאד לקבוע כיצד תנוהל התובענה, מי יהיה התובע המייצג ומה הסעד שייפסק, והוא אינו כבול דווקא לסעד שנתבע.** [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/74020/13) לחוק קובע כי:

...

החוק מעניק לבית הדין הדן בתובענה סמכויות רחבות גם לגבי הסעד הנתבע (ראו למשל [סעיף 20](http://www.nevo.co.il/law/74020/20) לחוק), [ובסעיף 1(3)](http://www.nevo.co.il/law/74020/1.3) לחוק נקבע כי מטרתו של החוק הינה ליתן **סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין** גם ביחס לסעדים הנתבעים. על כן לאחר שמיעת התובענה לגופה, ואם יתקבלו טענות התובעת המייצגת ניתן יהיה לפסוק תשלום למטפלות גם על פי אומדנא.

**סוף דבר -**

1. אנו מאשרים את הבקשה להגשת תובענה ייצוגית זו.
2. עילת התובענה הינה תשלום עבור "זמן מעבר" למטפלות ולמטפלים סיעודיים.

ג. הקבוצה תיוצג על ידי עו"ד אסף פינק.

ד. הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה הייצוגית הינה:

מטפלות ומטפלים סיעודיים שעבדו אצל המשיבות ב-7 השנים שקדמו למועד הגשת תובענה ייצוגית זו, ובמהלך תקופת עבודתם טיפלו ביום עבודה אחד ביותר ממטופל אחד ברצף, המטופלים אינם מתגוררים במקום מגורים אחד, וזמן המעבר בין מטופל למטופל עולה על 5 דקות.

...

ה. מן הטעמים המפורטים בהחלטה זו תוחלף המבקשת בתובע/ת ייצוגי/ת שיש לו/לה עילת תביעה אישית. ב"כ המבקשת יציע תובע/ת חלופי תוך 60 יום.

ו. על פי הוראת [סעיף 25(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/74020/25.a.1) ל[חוק תובענות ייצוגיות](http://www.nevo.co.il/law/74020), ידאג ב"כ המבקשת לפרסום הודעות לחברי הקבוצה על פי המפורט להלן:

- הפרסום ייעשה בשפה העברית, ערבית, רוסית ואמהרית.

...

- המשיבות ישאו בהוצאות פרסום ההודעות כנגד המצאת חשבונית מס על ידי ב"כ המבקשת.

כל אחת מהמשיבות תשלם למבקשת הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך כולל של 2,500 ₪, ללא קשר לתוצאה הסופית של ההליך.

ניתנה היום, י"ד אייר תשע"ו, 22 מאי 2016, בהעדר הצדדים.

**"ההחלטה נחתמה בידי נציגי הציבור ועותק נמצא בתיק בבית הדין. לצדדים מופץ עותק בחתימה אלקטרונית של השופט לבדו".**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  | | --- | | **כהן רפאל 00351601** | |  | |  | | --- | | **70210448 אברהם מנצ'ורי** | |  | 007532898 |
| **נציג עובדים**  **מר רפאל כהן** |  | **נציג מעסיקים**  **מר אברהם מנצורי** |  | **ד. פרוז'ינין - שופטת**  **אב"ד** |